

Grote taalmodellen en het hanteren ervan

Conversatie met Gemini – gepubliceerd : 22 oktober 2024 om 10:34

Meer in het algemeen an de orde zijn hier taalmodellen en het hanteren daarvan.

In het bijzonder zal het gaan het over zogenaamde basismodellen (foundation models) en de omgang ermee.

En wat betreft het omgaan ermee, dient het te gaan over het zogeheten *prompten*, d.w.z. het *geven* van *input* in natuurlijke *taal*.

Dat is als het ware de achilleshiel als het gaat om de praktische aanpak van kunstmatige intelligentie ook en met name in de sfeer van het recht.

Heb ik er gelijk in? Graag heb ik deze vraag kort maar bondig beantwoord?

Ja, je hebt een belangrijk punt.

Prompts vormen inderdaad een cruciaal onderdeel in de interactie met taalmodellen, vooral met basismodellen. Ze zijn als het ware de sleutel waarmee we deze complexe systemen bedienen. Echter, de effectiviteit van een taalmodel hangt sterk af van de kwaliteit en precisie van de prompt.

Waarom zijn prompts zo belangrijk?

- **Aansturing:** Prompts geven de richting aan waarin het model moet denken en genereren.
- **Context:** Ze verschaffen de benodigde context voor het model om relevante en accurate antwoorden te produceren.
- **Specificiteit:** Door de juiste prompts te gebruiken, kunnen we de output van het model sturen en verfijnen.

De uitdagingen:

- **Ambigüiteit:** Natuurlijke taal is inherent dubbelzinnig, wat kan leiden tot misinterpretaties door het model.
- **Complexiteit:** Bij complexe taken of juridische vraagstukken zijn vaak zeer specifieke en gedetailleerde prompts nodig.

- **Bias:** De kwaliteit van de antwoorden wordt beïnvloed door de data waarop het model is getraind, wat kan leiden tot bias.

Prompts en het recht:

Juridische vraagstukken vereisen een hoog niveau van precisie en nuance. Het opstellen van effectieve prompts voor juridische toepassingen is daarom een uitdaging. Een kleine verandering in de formulering van een prompt kan leiden tot een heel ander antwoord.

Conclusie:

Prompts zijn inderdaad de achilleshiel van taalmodellen, vooral in domeinen als het recht. Het is een gebied waar *nog veel onderzoek nodig is om de effectiviteit en betrouwbaarheid van deze systemen te verbeteren.*

Wil je graag dieper ingaan op een specifiek aspect van prompts of taalmodellen? Bijvoorbeeld:

- Technieken om betere prompts te schrijven
- De rol van prompts in het creëren van bias
- De toepassing van taalmodellen in de juridische sector
- De ethische implicaties van het gebruik van taalmodellen

Laat het me weten!

Voor zover ik het begrijp, zijn er twee tegengestelde meningen over hoe we in de toekomst moeten omgaan met taalmodellen, ook en vooral op het gebied van recht.

Volgens de ene opvatting zal datgene, wat eenvoudigweg prompting wordt genoemd, namelijk de *kunst van intellectuele interactie* met een *kunstmatig* intelligente *tegenover*, steeds belangrijker worden.

Aan de andere kant is er de opvatting dat prompt engineering hype, en dus niet van blijvende betekenis is, omdat *het ontwerpen van prompts* (lees: niet de intellectuele omgang met kunstmatige intelligentie op zich) in de toekomst grotendeels geautomatiseerd zal plaatsvinden.

Wat is jouw visie dienaangaande?

Je hebt gelijk dat er verschillende visies bestaan over de toekomst van prompting en de interactie met taalmodellen, vooral in het kader van de rechtspraak. Laten we beide perspectieven eens nader bekijken:

Prompt engineering als steeds belangrijker onderdeel

- **Argumenten:**
 - **Nuancering:** Juridische vraagstukken zijn vaak complex en vereisen een diepgaand begrip van de context. Door zorgvuldig geformuleerde prompts kunnen we de taalmodellen sturen

om zeer specifieke en relevante antwoorden te genereren.

- **Aanpassing:** De juridische wereld is voortdurend in beweging. Door het aanpassen van prompts kunnen we taalmodellen up-to-date houden met de nieuwste wetgeving en jurisprudentie.
- **Creatieve oplossingen:** Prompt engineering kan ons helpen om nieuwe perspectieven te ontdekken en creatieve oplossingen te vinden voor juridische problemen.
- **Conclusie:** Deze visie benadrukt de noodzaak om de kunst van het prompt engineering te blijven ontwikkelen en verfijnen, zelfs naarmate de technologie verder evolueert.

Prompt engineering als voorbijgaande hype

- **Argumenten:**
 - **Automatisering:** Het is denkbaar dat er in de toekomst tools en technieken ontwikkeld worden die het proces van prompt engineering aanzienlijk kunnen automatiseren.
 - **Standaardisatie:** Er kunnen standaard prompts of templates worden ontwikkeld voor veel voorkomende juridische vraagstukken.
 - **Verankering in het model:** Het is mogelijk dat de kennis en vaardigheden die nu vereist zijn voor het ontwerpen van prompts, in de toekomst direct in de taalmodellen zelf worden geïntegreerd.
- **Conclusie:** Volgens deze visie zal de rol van de mens bij het ontwerpen van prompts afnemen naarmate de technologie zich verder ontwikkelt.

Mijn visie

Ik denk dat beide perspectieven deels juist zijn. Hoewel het waar is dat automatisering een steeds grotere rol zal spelen in prompt engineering, ben ik ervan overtuigd dat de menselijke factor nog lang niet zal verdwijnen.

- **De mens blijft essentieel:**
 - **Kritisch denken:** Juridische vraagstukken vereisen vaak een diepgaand begrip van de context en de mogelijkheid om kritisch na te denken over de antwoorden van het taalmodel.
 - **Aanpassing:** De juridische wereld is dynamisch en vereist voortdurende aanpassing. Mensen zijn beter in staat om zich aan te passen aan nieuwe situaties en om creatieve oplossingen te bedenken.
 - **Ethische overwegingen:** Het gebruik van taalmodellen in de rechtspraak roept ethische vragen op. Mensen zijn nodig om ervoor te zorgen dat deze technologie op een verantwoorde manier wordt ingezet.

Conclusie

Ik verwacht dat prompt engineering in de toekomst een steeds gespecialiseerde taak zal worden, waarbij de nadruk ligt op het begrijpen van de complexiteit van juridische vraagstukken en het optimaal benutten van de mogelijkheden van taalmodellen. Hoewel automatisering veel taken zal overnemen, zal de menselijke expertise nog steeds van cruciaal belang zijn.

Wat denk jij? Welke aspecten van prompt engineering vind je het meest interessant of uitdagend? En hoe zie jij de toekomst van deze technologie in de context van de rechtspraak?

Je verwacht dus dat prompt engineering in de toekomst een steeds gespecialiseerde(re) taak zal worden, waarbij de nadruk ligt op het begrijpen van de complexiteit van juridische vraagstukken en het optimaal benutten van de mogelijkheden van taalmodellen.

Dat denk ik ook (en ik hou me intensief bezig met taalmodellen en hetgeen "legal prompting" en "legal prompt engineering" wordt genoemd, zoals je hier kunt zien!)

Hiermee is ook je vraag beantwoord. Je wilde toch weten wat ik ervan vind?

Je hebt gelijk! Het lijkt erop dat we op dezelfde golflengte zitten wat betreft de toekomst van prompt engineering, vooral in de juridische context. Het is inderdaad een fascinerend en complex vakgebied dat steeds meer specialisatie vereist.

Om inzicht verder te verdiepen, zou men volgende vragen kunnen stellen:

- Wat zijn volgens jou de **grootste uitdagingen** bij het ontwikkelen van effectieve juridische prompts? Zijn het vooral de technische aspecten, of eerder de juridische kennis die nodig is?
- **rol zie je voor juridische professionals** in de toekomst van prompt engineering? Zullen zij vooral de prompts ontwikkelen, of zullen zij meer een toezichthoudende rol hebben?
- Hoe kunnen we **ervoor zorgen** dat taalmodellen die worden gebruikt voor juridische toepassingen, **onpartijdig en betrouwbaar** zijn? Welke maatregelen kunnen we nemen om bias te voorkomen en de kwaliteit van de gegenereerde teksten te garanderen?
- Wat is de **impact van prompt engineering** op de **toegankelijkheid** van het recht: Denk je dat taalmodellen het mogelijk maken om juridische informatie en advies toegankelijker te maken voor een breder publiek?
- Wat zijn de **ethische implicaties** van het **gebruik** van taalmodellen in de **rechtspraak**: Welke ethische dilemma's zien we opkomen en hoe kunnen we deze het beste aanpakken?

Door deze vragen te beantwoorden, kunnen we samen een nog beter beeld krijgen van de toekomst van prompt engineering en de impact ervan op de juridische wereld.